



**ESTIMACIÓN DE LA POBREZA
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

AÑO 2011

MARZO 2012

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

Año 2011

Instituto Nacional de Estadística

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

División Estadísticas Sociodemográficas

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Lic. Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Franco González

Lic. Rodrigo Horjales

Lic. Andrea Macari

Índice general

Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006	13
Índice FGT	14
Incidencia de la indigencia.....	17
Incidencia de la indigencia según grupos de edad.....	18
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	19
Incidencia de la pobreza.....	23
Incidencia de la pobreza según grupos de edad	24
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas	25
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres	26
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza	26
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza	27
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a, tipología de hogares y ciclo de vida familiar	28
Tipologías.....	28
Ciclo de vida familiar	29
Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de indigencia y pobreza.....	31
Ingresos por concepto de transferencias del Estado	31
Ingreso por concepto de trabajo remunerado	32
Brecha y Severidad de la pobreza.....	37
Otros Indicadores de desigualdad	38
Gini.....	38
Ingresos según deciles	39
Distribución del ingreso total por deciles.....	40
Intervalos de confianza gini	43
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 y 2011.....	44
Hogares.....	44
Personas	45

Índice de cuadros

Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2011 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza.	13
Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%).	17
Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%).	18
Cuadro 4. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según grupos de edad (%).	18
Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (%).	19
Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%).	23
Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%).	24
Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades (%).	25
Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%).	25
Cuadro 10. Indicadores del mercado de trabajo para el total de hogares, pobres y no pobres según área geográfica (%).	27
Cuadro 11. Indicadores de la calidad del empleo (%) para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica.	28
Cuadro 12. Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país.	29
Cuadro 13. Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país.	29
Cuadro 14. Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país.	30
Cuadro 15. Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país.	30
Cuadro 16. Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de transferencias. Total país.	31
Cuadro 17. Proporción del ingreso por concepto de transferencias no contributiva sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país.	32
Cuadro 18. Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de trabajo. Total país.	32
Cuadro 19. Proporción del ingreso por concepto de trabajo sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza, Total país.	33

Cuadro 20. Brecha de la pobreza según área geográfica.....	37
Cuadro 21. Severidad de la pobreza según área geográfica.....	38
Cuadro 22. Índice de Gini por área geográfica según año.....	38
Cuadro 23. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año.....	39
Cuadro 24. Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año, Total país.....	40
Cuadro 25. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por área geográfica, Año 2011.....	44
Cuadro 26. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.....	44
Cuadro 27. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.....	44
Cuadro 28. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.....	45
Cuadro 29. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.....	45

Índice de gráficos

Grafico 1. Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año, Total país (%).	40
--	----

Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos diez años de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares 2011 (ECH 2011). Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo, edad del jefe/a y demás integrantes, y en función de diferentes arreglos familiares.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, ENGIH 2005 - 2006.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano (localidades de 5.000 o más habitantes), Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la línea de pobreza incluyendo algunos indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares.

Metodología

Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. En la práctica significa que el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos.

Para determinar la línea de pobreza (LP) se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta No Alimentaria obtenida para cada mes de 2011.

Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2011 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza.

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc
Enero	1735	5388	1631	3188	1466	1755
Febrero	1770	5443	1661	3221	1493	1775
Marzo	1792	5505	1679	3263	1511	1793
Abril	1824	5578	1710	3309	1539	1817
Mayo	1824	5608	1708	3325	1538	1825
Junio	1829	5639	1715	3333	1544	1830
Julio	1838	5669	1716	3344	1545	1835
Agosto	1862	5708	1733	3371	1560	1849
Setiembre	1869	5749	1737	3388	1564	1859
Octubre	1875	5784	1748	3400	1574	1867
Noviembre	1894	5823	1763	3417	1587	1879
Diciembre	1899	5847	1766	3438	1589	1890

Fuente: ECH 2011

Nota 1: Para el cálculo de la CBNApc en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

Nota 3: Los valores de referencia de la CBApc y CBNApc de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

¹ <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME%20LINEA%20DE%20POBREZA%202006%20FINAL.pdf>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

Línea de indigencia del Hogar:

$$\mathbf{CBA_{pc} * n}$$

Línea de indigencia per cápita:

$$\mathbf{CBA_{pc}}$$

Línea de pobreza del Hogar:

$$\mathbf{CBA_{pc} * n + CBNA_{pc} * n^{0.8}}$$

Donde:

n = cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

CBNA_{pc} = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, **n** es el número de hogares/personas totales de la muestra, **q** es el número de hogares/personas pobres, **(z_i - y_i)** es la distancia entre el ingreso per cápita (**y_i**) del hogar (**i**) y la línea de pobreza de cada hogar (**z_i**) y **α** es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si **α** toma el valor **0**, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si **α** toma el valor **1**, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si **α** toma el valor **2**, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la línea de pobreza, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la línea. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la línea de pobreza.

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos provenientes de la ECH 2011 se observa que continúa la tendencia decreciente de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas en todas las áreas geográficas del país. Para el total del país, en el 2011 la proporción de **hogares** bajo la línea de indigencia se estimó en 0,3 por ciento. Es decir, cada 1000 hogares 3 no superan el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias.

Todas las áreas geográficas del país registran una incidencia de la indigencia por debajo del medio punto porcentual.

Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%).

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	..	1,2	0,8	1,5
2003	..	1,8	1,5	2,1
2004	..	2,5	2,0	3,1
2005	..	2,2	2,0	2,3
2006	1,5	1,4	1,3	1,5	2,3	2,0
2007	1,8	1,8	1,5	2,1	2,0	1,7
2008	1,1	1,0	1,0	1,0	1,5	1,1
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

La incidencia de la indigencia en **personas**, muestra un comportamiento similar al descrito para hogares. Para el total del país en 2011, el 0,5 por ciento de las personas se ubicó bajo la línea. Es decir, cada 1000 personas 5 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas.

Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%).

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	..	2,3	1,6	3,0
2003	..	3,1	2,9	3,3
2004	..	4,7	4	5,5
2005	..	3,9	3,9	4,0
2006	2,7	2,6	2,5	2,6	3,9	3,1
2007	3,2	3,2	2,8	3,6	3,5	2,7
2008	2,0	1,9	2,0	1,8	3,0	1,7
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,1	1,3
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

Los niños continúan siendo el grupo etario más afectado por la pobreza extrema a pesar de que su incidencia ha tenido un descenso sostenido.

En el total del país, los menores de 6 años bajo la línea de indigencia se estimaron en 1,3 por ciento.

Tanto para los jóvenes entre 6 a 12 años, como para quienes tienen entre 13 y 17 años, se estimó una incidencia del 1,0 por ciento para el total del país.

A partir de los 18 años el indicador se ubica por debajo del medio punto porcentual (0,4%).

Cuadro 4. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según grupos de edad (%).

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
Total	0,5	0,5	0,6	0,5
Menores de 6	1,3	1,4	1,5	1,2
6 a 12	1,0	1,1	1,3	1,0
13 a 17	1,0	1,1	1,4	0,9
18 a 64	0,4	0,4	0,4	0,4
65 y más

Nota: “...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Fuente: ECH 2011

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

La incidencia de la pobreza extrema continúa afectando en mayor medida en los hogares con jefatura femenina. No obstante lo anterior, es importante indicar que entre 2009 y 2011 esta proporción se redujo a la mitad.

Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (%).

		Hogares		
		Total país	Montevideo	Interior
Jefe Hombre	2009	0,7	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
Jefa Mujer	2009	1,0	1,0	1,0
	2010	0,6	0,7	0,6
	2011	0,4	0,5	0,4

Fuente: ECH 2011

Pobreza

Incidencia de la pobreza

Para el año 2011 se observa un descenso en la incidencia de la pobreza en relación a los años anteriores, tanto en hogares como en personas en todas las áreas geográficas del país.

Los **hogares** por debajo de la línea de pobreza se estiman en 9,5 por ciento, lo que implica una reducción de 3,1 puntos porcentuales con respecto a 2010, constituyendo esta baja, la más importante de los últimos 3 años. Si se analizan las distintas áreas geográficas, el mayor descenso se produce en las localidades del Interior urbano menor a 5.000 habitantes (4,5 puntos porcentuales), mientras que en las zonas rurales, área que registra la menor incidencia, no se registró un descenso.

Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%).

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
	%	%	%	Localidades de 5.000+ hab, %	Localidades de menos 5.000 hab, %	Zonas rurales %
2002	..	25,8	28,4	22,9
2003	..	29,4	28,6	30,3
2004	..	29,9	28,9	31,0
2005	..	27,1	27,6	26,6
2006	25,7	25,5	26,0	25,1	35,3	17,9
2007	21,9	22,1	22,4	21,9	28,4	13,0
2008	16,9	16,5	18,4	14,7	20,7	7,3
2009	14,7	15,0	17,0	13,0	18,2	6,9
2010	12,6	12,6	14,6	10,9	16,5	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	12,0	4,6

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

La estimación puntual de **personas** por debajo de la línea de pobreza para el año 2011 se estimó en 13,7 por ciento, significando una reducción de 4,9 puntos porcentuales en relación a 2010. Es decir, cada 1000 personas, 137 no superar el ingreso mínimo para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias básicas.

Al considerar la estimación según áreas geográficas, es la capital del país la que presenta mayor proporción de personas bajo la línea de pobreza (16,7%), en relación al resto de las áreas. En cambio, el Interior rural del país, al igual que años anteriores, registra la menor incidencia: 6,0 por ciento; al tiempo que representa la menor variación respecto a 2010.³

³ Ver

http://www.ine.gub.uy/biblioteca/estimacion_pobreza_2010/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20Metodo%20del%20ingreso%202010.pdf

Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%).

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	..	35,2	37,6	32,7
2003	..	39,4	37,8	40,9
2004	..	39,9	38,4	41,5
2005	..	36,6	36,6	36,6
2006	34,4	34,4	34,7	34,1	45,6	23,5
2007	30,5	30,8	31,3	30,4	38,9	17,9
2008	22,4	22,7	25,1	20,6	29,9	9,7
2009	20,9	21,4	24,0	19,0	25,4	9,6
2010	18,6	18,7	21,6	16,4	23,8	6,2
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,2	6,0

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños en edad escolar.

No obstante lo anterior, para el total del país, la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP ha disminuido entre 2010 y 2011 pasando de 33,8 por ciento a 26,1 por ciento. También se observa una reducción para el grupo de entre 6 y 12 años, que pasa de 33,4 a 24,9 por ciento.

A pesar de mantener la tendencia decreciente de la pobreza en las edades más jóvenes, continúan siendo considerables las diferencias observadas con respecto a las personas de 18 años y más.

Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades (%).

	Pobreza					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
Total	13,7	14,3	16,7	12,1	16,2	6,0
Menores de 6	26,1	27,3	33,5	22,6	25,9	...
6 a 12	24,9	26,2	32,3	22,2	28,8	10,2
13 a 17	22,8	24,0	31,1	19,4	22,8	...
18 a 64	11,1	11,5	13,5	9,7	13,5	5,0
65 y más	4,3	4,4	6,1	2,8	5,8	...

Nota: “...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Fuente: ECH 2011

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

La incidencia de la pobreza muestra diferencias claras según la ascendencia étnico racial. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes más que duplica la constatada para la población blanca.

La mayor diferencia en situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en la capital del país, donde la brecha es de casi 21 puntos porcentuales.

Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%).

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
Total	13,7	14,3	16,7	12,1	16,2	6,0
Afro/negra	28,1	28,9	35,3	22,8	32,7	13,9
Blanca	12,1	12,6	14,5	11,1	14,6	5,3
Otra	14,0	14,4	17,3	10,8	15,0	5,9

Fuente: ECH 2011

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

La **tasa de actividad** de las personas por debajo de la línea de pobreza es menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 59,4 por ciento frente a 65,1 por ciento. Esta diferencia es más amplia a la registrada en el 2010 donde los valores eran de 60,7 por ciento frente a 63,0 por ciento respectivamente.

Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, es en las localidades de menos de 5.000 habitantes donde la diferencia es menor (4,8 puntos porcentuales) y en el Interior rural donde la brecha entre personas por encima y por debajo de la línea de pobreza es mayor: 16,9 puntos porcentuales.

La región del país con la tasa más alta de actividad es Montevideo (66,8%). Sin embargo, dicho porcentaje encierra dos situaciones distintas, ya sea si se considera a las personas por debajo de la línea (61,8%) o a las personas por encima de la línea (67,5%).

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 60,7 por ciento. Para la población bajo la línea de pobreza la tasa es de 50,3 por ciento, mientras que la población por encima de la línea de pobreza es de 61,9 por ciento (existe, por lo tanto, una diferencia aproximada de 12 puntos porcentuales entre los dos grupos considerados).

El Interior rural, al igual que en el 2010, sigue siendo el área geográfica donde la brecha entre las personas ocupadas ubicadas por encima y debajo de la línea de pobreza es mayor: algo más de 20 puntos porcentuales (44,5 por ciento frente a 65 por ciento).

La **tasa de desempleo**, se ubicó en 6,0 por ciento para la población total del país. y también arroja resultados diferentes si se considera a la población por debajo o por encima de la línea de pobreza: 15,4 por ciento y 4,9 por ciento respectivamente.

Nótese que, las mayores diferencias entre la población por debajo y por encima de la línea de pobreza, se registra en las tasas de empleo y desempleo y no en las tasas de actividad.

Cuadro 10. Indicadores del mercado de trabajo para el total de hogares, pobres y no pobres según área geográfica (%).

	Tasa de actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
Totales	64,5	65,1	59,4	60,7	61,9	50,3	6,0	4,9	15,4
Montevideo	66,8	67,5	61,8	62,6	64,2	52,5	6,2	4,9	15,0
Interior (5000 y más hab.)	62,9	63,4	58,0	58,9	60,0	48,5	6,4	5,4	16,3
Interior (menos de 5.000 hab.)	58,2	58,8	54,0	54,6	55,8	46,3	6,3	5,2	14,3
Interior rural	65,9	66,7	49,8	64,0	65,0	44,5	2,9	2,7	10,5

Fuente: ECH 2011

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones hace referencia al no registro a la Seguridad Social y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo).

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5.000 habitantes (39,4%), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro con 20,5 por ciento. Las diferencias entre población por debajo y por encima de la línea de pobreza son sustanciales, mientras el 24,5 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la línea de pobreza en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra casi se triplica si se considera a la población por debajo de la línea de pobreza (66,4%). Esta situación se mantiene para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia es más del triple (16,1 por ciento de no registro para los no pobres frente a 55,2 por ciento para los pobres).

Tomando en cuenta la población de todo el país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la línea de pobreza es tres veces más que la proporción registrada en la población por encima de la línea (6,1% y 18,3% respectivamente). Dicha relación se mantiene en todas las áreas geográficas, siendo más acentuada en las localidades urbanas menores a 5.000 habitantes del Interior.

Cuadro 11. Indicadores de la calidad del empleo (%) para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica.

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
Totales	28,3	24,5	66,4	7,2	6,1	18,3
Montevideo	20,5	16,1	55,2	7,5	6,2	17,3
Interior (5.000 y más hab.)	33,5	29,8	78,5	7,7	6,7	19,8
Interior (menos de 5.000 hab.)	39,4	34,8	77,0	7,6	5,7	22,9
Interior rural	33,6	31,7	88,9	3,5	3,2	10,6

Fuente: ECH 2011

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a, tipología de hogares y ciclo de vida familiar⁴

Tipologías

Al observar los arreglos familiares en función de si se encuentran por debajo o por encima de la línea de pobreza, se constata que del total de hogares unipersonales, el 3 por ciento está por debajo de la línea de pobreza. En el caso de los hogares nucleares con hijos, esta cifra asciende a 12,1 por ciento y en los monoparentales a 15,5 por ciento,

De los hogares por encima de la LP el 22,4 por ciento de los hogares son unipersonales, el 32,7 nucleares con hijos, el 18,2 por ciento son hogares nucleares sin hijos, el 11,3 por ciento monoparentales.

Para el caso de los hogares ubicados por debajo de la línea de pobreza, el 42,8 por ciento son nucleares con hijos, el 19,7 monoparentales, el 22,8 por ciento son hogares extendidos, mientras que tanto los unipersonales como los nucleares sin hijos representan cada uno aproximadamente el 6 por ciento.

Del total de hogares por debajo de la línea de pobreza encabezados por un varón, el 60,6 por ciento son nucleares con hijos y el 18,6 por ciento son hogares extendidos.

Del total de hogares por debajo de la línea de pobreza encabezados por una mujer, el 39,9 por ciento son monoparentales y el 27,7 por ciento son hogares extendidos.

⁴ Por definición de tipología de hogares y ciclo de vida familiar ver pg. 29 en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones%20de%20pobreza%20por%20el%20m%E9todo%20del%20ingreso%202009.pdf>

Cuadro 12. Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país.

	Total			Hombre			Mujer		
	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total
Total	90,5	9,5	100,0	91,5	8,5	100,0	88,9	11,1	100,0
Unipersonal	97,0	3,0	100,0	95,8	4,2	100,0	98,0	2,0	100,0
Nuclear s/hijos	97,0	3,0	100,0	96,9	3,1	100,0	97,1	2,9	100,0
Nuclear con hijos	87,9	12,1	100,0	88,7	11,3	100,0	84,3	15,7	100,0
Monoparental	84,5	15,5	100,0	91,6	8,4	100,0	83,4	16,6	100,0
Extendido	85,1	14,9	100,0	88,2	11,8	100,0	83,2	16,8	100,0
Compuesto	86,9	13,1	100,0	89,3	10,7	100,0	83,6	16,4	100,0

Fuente: ECH 2011

Cuadro 13. Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país.

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonal	22,4	6,6	16,1	7,7	32,5	5,2
Nuclear s/hijos	18,2	5,5	23,7	8,1	9,4	2,3
Nuclear con hijos	32,7	42,8	44,0	60,6	14,6	21,8
Monoparental	11,3	19,7	2,7	2,7	25,0	39,9
Extendido	13,6	22,8	11,7	18,6	16,5	27,7
Compuesto	1,8	2,6	1,8	2,3	2,0	3,1

Fuente: ECH 2011

Ciclo de vida familiar

Para toda la población, los hogares familiares que se encuentran en la primera y última etapa del ciclo de vida familiar (pareja joven sin hijos y nido vacío) son lo que registran la menor incidencia de la pobreza: 3,6 y 3,5 por ciento respectivamente.

De los hogares encabezados por varones, aproximadamente un sexto de los que se encuentra en las etapas de expansión y consolidación están bajo la línea de pobreza: 14,1 y 14,6 por ciento respectivamente.

De los hogares con jefatura femenina, los que se encuentran en la etapas de expansión y consolidación representan en ambos casos, aproximadamente un cuarto del total: 23,7 y 26,4 por ciento respectivamente.

Al observar la conformación de los hogares con presencia o no de hijos y de acuerdo a sus edades, se constata que para los hogares por debajo de la línea de pobreza el 10,8 por ciento son no familiares, el 19,6 por ciento se encuentran en etapa de expansión familiar (presencia de hijos entre 6 y 12 años) y el 39,2 por ciento de los hogares se encuentran en la etapa de consolidación familiar (presencia de hijos entre 13 y 18 años).

De acuerdo a lo mencionado en los puntos anteriores, puede destacarse que casi el 60 por ciento de los hogares por debajo de la línea de pobreza se constata la presencia de hijos entre 6 y 18 años.

Entre los hogares que se encuentran por encima de la línea de pobreza, menos del 28 por ciento registran la presencia de menores entre 6 y 18 años, aproximadamente el 34 por ciento registran presencia de menores de 18 años (inicio familiar, expansión y

consolidación) y casi el 50 por ciento son no familiares, pareja joven sin hijos o nido vacío⁵ (Cuadro 15).

Cuadro 14. Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por fila). Total país.

	Total			Jefe hombre			Jefa mujer		
	Encima LP %	Debajo LP %	total	Encima LP %	Debajo LP %	total	Encima LP %	Debajo LP %	total
No familiares	96,0	4,0	100,0	94,9	5,1	100,0	96,8	3,2	100,0
Pareja joven	96,4	3,6	100,0	96,1	3,9	100,0	97,0	3,0	100,0
Inicio familia	86,4	13,6	100,0	87,5	12,5	100,0	83,8	16,2	100,0
Expansión	82,7	17,3	100,0	85,9	14,1	100,0	76,3	23,7	100,0
Consolidación	81,3	18,7	100,0	85,4	14,6	100,0	73,6	26,4	100,0
Salida	92,8	7,2	100,0	94,2	5,8	100,0	91,2	8,8	100,0
Nido vacío	96,5	3,5	100,0	96,5	3,5	100,0	96,2	3,8	100,0

Fuente: ECH 2011

Cuadro 15. Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza (% por columna). Total país.

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP %	Bajo LP %	Encima LP %	Debajo LP %	Encima LP %	Debajo LP %
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
No familiares	27,0	10,8	19,3	11,2	39,4	10,4
Pareja joven	5,7	2,0	6,6	2,9	4,4	1,1
Inicio familia	6,0	9,1	7,0	10,8	4,5	7,0
Expansión	9,9	19,6	11,1	19,8	7,8	19,4
Consolidación	17,8	39,2	19,7	36,6	14,7	42,1
Salida	19,4	14,4	16,9	11,2	23,4	18,2
Nido vacío	14,2	4,9	19,4	7,5	5,8	1,8

Fuente: ECH 2011

5. Para la etapa NIDO VACÍO se tomó en cuenta la edad de la mujer (mayor de 49 años) y la no presencia de hijos.

Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de indigencia y pobreza

Ingresos por concepto de transferencias del Estado

En este apartado se observa el peso que tienen algunas transferencias del Estado (en metálico y especie) en el ingreso total de los hogares (corrientes sin valor locativo) que se encuentran por encima y por debajo de la línea de pobreza. Fueron considerados los ingresos por:

- Asignaciones familiares no contributivas.
- Pensiones no contributivas (a la vejez y por invalidez).
- Canastas de alimentos y/o comidas preparadas.
- Tarjeta alimentaria del Plan de Equidad.

Al observar el cuadro siguiente se evidencia la importancia del ingreso proveniente de las políticas públicas en los hogares ubicados por debajo de la LP. El ingreso medio por transferencias en los hogares pobres representa 5 veces más el promedio percibido por los hogares no pobres y casi 4 veces más al del total de la población.

Si se considera el sexo del jefe/a del hogar, se constatan diferencias en el ingreso medio sobretodo en los hogares en situación de pobreza. Los hogares con jefatura femenina perciben en promedio más ingreso por transferencias que los hogares con jefatura masculina.

Cuadro 16. Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de transferencias. Total país.

	Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Total	721	662	815
Encima LP	522	516	533
Debajo LP	2.622	2246	3.068

Fuente: ECH 2011

Al analizar el peso relativo del ingreso por transferencia en el ingreso total de los hogares bajo la LI y la LP en contraste con aquellos hogares por encima de la LI y de la LP, las diferencias son notorias.

En los hogares que se ubican por debajo de la LI, este ingreso representa en 2011 más de la mitad del ingreso total del hogar (50,9%), mientras que en los hogares por encima de la LI la proporción es del 2 por ciento. Entre 2010 y 2011 se destaca el aumento del peso de este ingreso en los hogares por debajo de la LI y la pérdida de peso en los hogares por encima de LI.

Al analizar hogares bajo LP se observa que las transferencias representan casi el 20,0 por ciento del ingreso. Mientras que en los hogares por encima de la LP, este ingreso representa apenas el 1,4 por ciento perdiendo peso en relación al año anterior.

Cuadro 17. Proporción del ingreso por concepto de transferencias no contributiva sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país.

	Total país	
	2010	2011
Encima LI	4,6	2,0
Debajo LI	47,2	50,9
Encima LP	2,8	1,4
Debajo LP	18,9	19,8

Fuente: ECH 2011

Ingreso por concepto de trabajo remunerado

En promedio el ingreso por trabajo en los hogares no pobres más que triplica el ingreso medio por este concepto en los hogares pobres.

Si se considera el sexo del jefe/a del hogar, independientemente de que se ubiquen por debajo o encima de la LP, el ingreso medio de los hogares con jefatura masculina es en promedio una vez y media superior que aquellos con jefatura femenina.

Cuadro 18. Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de trabajo. Total país.

	Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Total	23.072	26.604	17.568
Encima LP	24.709	28.273	18.990
Debajo LP	7.466	8.540	6.192

Fuente: ECH 2011

En los hogares que no están en situación de indigencia o pobreza el peso del ingreso por concepto de trabajo tiene mayor importancia relativa en el ingreso total del hogar si se comparan con aquellos hogares en situación de indigencia o pobreza respectivamente.

En 2011 el ingreso por trabajo en los hogares por encima de la LP representa el 64,5 por ciento del total, lo que implica un aumento del peso de este tipo de ingreso en el ingreso total de estos hogares. Para el mismo año, en los hogares por debajo de la LP el ingreso por trabajo representa un 56,4 por ciento del total, significando también un aumento con respecto al año anterior.

Cuando se trata de comparar hogares en situación de indigencia y aquellos que superan esta situación, la brecha se amplía: 32,2 por ciento en el caso de los primeros contra el 64,3 por ciento para hogares encima de la LP. Con respecto a 2010 se destaca una pérdida de peso del ingreso por trabajo en el ingreso total de los hogares ubicados debajo de la LI.

Si se complementa lo registrado en este punto con lo mencionado en párrafos anteriores respecto a la participación en el mercado de trabajo y las restricciones que se presentan según las personas estén por encima o por debajo de la línea de indigencia, se evidencia por un lado las mayores dificultades de sectores de la población para participar en el mercado de trabajo (menos perceptores), y por otro la menor remuneración que puedan recibir en función de las características del trabajo que consiguen. Por otro lado, esto

también podría estar vinculado al mayor peso relativo que adquieren las transferencias del Estado para la población bajo la LI en el período considerado.

Cuadro 19. Proporción del ingreso por concepto de trabajo sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza, Total país.

	Total país	
	2010	2011
Encima LI	60,0	64,3
Debajo LI	35,5	32,2
Encima LP	60,6	64,5
Debajo LP	54,7	56,4

Fuente: ECH 2011

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza indica la distancia media del ingreso del hogar con respecto al valor de la línea. Es decir, indica que tan lejos está un hogar (persona) que se ubica por debajo de la línea de pobreza de dejar de estar en esa situación.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la línea. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (3,3%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones.

Al observarse la evolución de la brecha entre 2002 y 2011, se destaca su descenso continuo. Esta situación se registra tanto en el total del país como en cada una de las regiones.

Con respecto a la severidad, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país durante el periodo analizado. La severidad más alta se registra en la capital del país mientras que las baja en el Interior rural.

Cuadro 20. Brecha de la pobreza según área geográfica.

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
2002	..	8,5	9,9	6,9
2003	..	9,6	9,8	9,4
2004	..	10,1	10,3	9,8
2005	..	9,2	9,4	8,4
2006	8,4	8,5	9,3	7,7	10,6	5,0
2007	6,4	6,6	7,3	5,9	7,4	2,8
2008	4,7	4,8	5,8	4,0	5,4	2,0
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,6
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,3
2011	2,5	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Cuadro 21. Severidad de la pobreza según área geográfica.

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000+ hab,	Localidades de menos 5.000 hab,	Zonas rurales
2002	..	3,9	4,8	3,0
2003	..	4,4	4,7	4,1
2004	..	4,8	5,1	4,4
2005	..	4,4	5	3,8
2006	3,8	3,9	4,6	3,2	4,5	2,1
2007	2,8	3,0	3,5	2,5	2,9	1,0
2008	2,1	2,2	2,7	1,6	2,1	0,9
2009	1,8	1,9	2,5	1,4	1,9	0,7
2010	1,4	1,5	2	1	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

En el total del país se observa una reducción del índice que pasa de 0,421 a 0,401 entre 2010 y 2011. La capital del país sigue presentando el guarismo más alto (0,398) y el Interior urbano menor a 5.000 habitantes el más bajo (0,317). En el anexo se presentan los intervalos de confianza para estas estimaciones.

Si se observa la evolución de este indicador en los últimos 10 años, se destaca una caída importante de la desigualdad para el total del país (localidades de 5.000 y más habitantes) así como para el resto de las regiones.

Cuadro 22. Índice de Gini por área geográfica según año.

	Total país (5000 y más hab)					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior (5000 y más habitantes)	Interior (menos de 5,000 habitantes)	Zonas rurales	
2002	..	0,435	0,428	0,391
2003	..	0,433	0,428	0,384
2004	..	0,440	0,433	0,398
2005	..	0,427	0,427	0,374
2006	0,446	0,444	0,439	0,408	0,375	0,419
2007	0,449	0,448	0,443	0,412	0,368	0,410
2008	0,424	0,423	0,427	0,385	0,347	0,376
2009	0,432	0,430	0,429	0,404	0,357	0,393
2010	0,421	0,418	0,42	0,381	0,353	0,392
2011	0,401	0,398	0,398	0,362	0,317	0,370

Fuente: ECH 2011

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Ingresos según deciles

En el total del país, se destaca un crecimiento del ingreso medio del primer decil entre 2010 y 2011 del orden del 14,0 por ciento. Si bien el último decil también registra un incremento del ingreso medio, el mismo es menor que en el primer caso.

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio que compara el total de ingresos del último y el primer decil. En 2011 y para el total del país, los hogares del décimo decil ganan un poco más de 13 veces que los hogares del primer decil.

Esto implica una reducción del ratio de ingresos entre ambos extremos de la distribución de ingresos pasando de 15 a 13 entre 2010 y 2011.

Cuadro 23. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año.

		Hogares		
		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2006	1.343	24.106	17,9
	2007	1.622	31.156	19,2
	2008	2.142	33.661	15,7
	2009	2.242	37.226	16,6
	2010	2.445	36.793	15,0
	2011	2.790	37.161	13,3
	Montevideo	2006	1.290	24.481
2007		1.609	31.794	19,8
2008		2.090	34.542	16,5
2009		2.201	37.489	17,0
2010		2.360	38.024	16,1
2011		3.246	46.282	14,3
Interior		2006	1.363	23.114
	2007	1.627	29.452	18,1
	2008	2.164	31.487	14,6
	2009	2.259	36.650	16,2
	2010	2.474	34.239	13,8
	2011	2.598	27.366	10,5

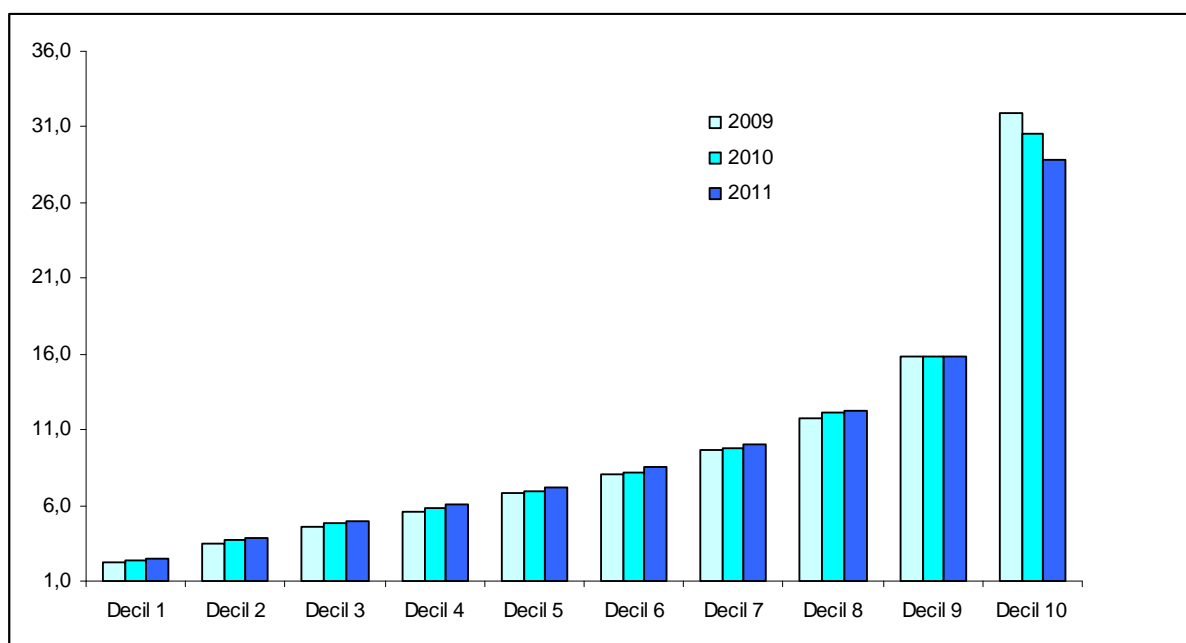
Fuente: ECH 2011

Distribución del ingreso total por deciles

Para el cálculo de los deciles se utilizó el ingreso per cápita de los hogares con valor locativo a precios de diciembre 2009.

En el gráfico y cuadro que se presentan a continuación se puede observar la porción del ingreso total del que se apropian los hogares de cada decil. En 2011 la apropiación del ingreso total del primer decil sigue estando por debajo del 3,0 por ciento, sin embargo se observa una disminución de la desigualdad de apropiación entre 2009 y 2011, reflejada en un leve aumento en los deciles más bajos de la distribución y una caída en el último decil que se ubica por primera vez en el período, por debajo del 30,0 por ciento.

Gráfico 1. Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año, Total país (%).



Fuente: ECH 2011

Cuadro 24. Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país (%).

	2009	2010	2011
Decil 1	2,2	2,4	2,4
Decil 2	3,5	3,7	3,9
Decil 3	4,6	4,8	5,0
Decil 4	5,6	5,8	6,1
Decil 5	6,8	6,9	7,2
Decil 6	8,1	8,2	8,5
Decil 7	9,7	9,8	10,1
Decil 8	11,8	12,1	12,2
Decil 9	15,8	15,8	15,8
Decil 10	31,9	30,5	28,8

Fuente: ECH 2011

Anexo

Intervalos de confianza gini

La estimación de las varianzas para el Índice de Gini se realizaron aplicando técnicas de remuestreo (*Bootstrap*),

A partir de la muestra obtenida en el año s , se construye una población artificial U' asumiendo que replica a la población real U , en donde cada elemento k de la muestra se repite tantas veces como lo indique su peso muestral $d_k = \pi_k^{-1}$, donde π_k es la probabilidad de inclusión del elemento k en la muestra,

Posteriormente, se realiza un conjunto grande de muestras independientes (remuestras o muestras *Bootstrap*) de la población artificial U' , bajo un diseño estratificado sistemático con probabilidades diferentes de inclusión⁶, en donde los estratos corresponden al diseño original, Para cada una de las muestras *Bootstrap* se calcula \hat{G}_a , ($a = 1, 2, \dots, A$) de la misma forma en la que fue calculado el Índice de Gini \hat{G} ,

Finalmente, la distribución observada $\hat{G}_1, \hat{G}_2, \dots, \hat{G}_a, \dots, \hat{G}_A$ es considerada como una estimación de la distribución muestral del estimador de \hat{G} y la varianza $V(\hat{G})$ es estimada como:

$$\hat{V}_{BS}(\hat{G}) = \frac{1}{A-1} \sum_{a=1}^A (\hat{G}_a - \hat{G})^2$$

Donde:

$$\hat{G} = \frac{1}{A} \sum_{a=1}^A \hat{G}_a$$

Para la estimación de la varianza se utilizaron 1000 réplicas (A).

⁶ Se utilizó el diseño muestral indicado debido a que era difícil replicar el diseño original.

Cuadro 25. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por área geográfica, Año 2011.

Hogares						
	Total país	Total país (5000 y más hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000 y más hab,	Localidades de menos 5000 hab,	Zonas rurales
Índice GINI	0,401	0,398	0,398	0,362	0,317	0,370
Límite inferior	0,398	0,394	0,393	0,357	0,306	0,354
Límite superior	0,404	0,402	0,403	0,367	0,328	0,386
Error relativo	0,868	0,933	1,301	1,349	3,527	4,214
Error absoluto	0,003	0,004	0,005	0,005	0,011	0,016

Fuente: ECH 2011

Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 y 2011.

Hogares

Cuadro 26. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,3	12,9
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Localidades de 5000 y más hab	10,9	10,4	11,3
Localidades de menos 5000 hab	16,5	15,0	18,0
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2010

Cuadro 27. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Montevideo	11,6	11,2	12,1
Localidades de 5000 y más hab	8,1	7,7	8,5
Localidades de menos 5000 hab	12,0	10,6	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2011

Personas

Cuadro 28. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	18,6	18,1	19,1
Montevideo	21,6	20,8	22,4
Localidades de 5000 y más hab	16,4	15,7	17,1
Localidades de menos 5000 hab	23,8	21,6	25,9
Zonas rurales	6,2	5,0	7,3

Fuente: ECH 2010

Cuadro 29. Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.

	Estimacion Puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	13,7	13,2	14,1
Montevideo	16,8	16,1	17,4
Localidades de 5000 y más hab	12,1	11,5	12,8
Localidades de menos 5000 hab	16,2	14,2	18,2
Zonas rurales	6,0	4,8	7,2

Fuente: ECH 2011

